

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за октябрь 2020 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>30.10.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/40292/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатская фирма оштрафована на 50 тыс. руб. за торговлю алкоголем в День защиты детей</p>	<p>Камчатское ООО «Сенат» оштрафовано за торговлю алкоголем в День защиты детей, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Там рассказали, что в июле этого года краевое министерство экономического развития и торговли привлекло ООО «Сенат» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ (нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции), назначив штраф в 100 тыс. рублей.</p> <p>На территории края действует Постановление № 167-П, на основании которого не допускается розничная продажа алкогольной продукции в праздничные дни:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) 25 января - День студентов; б) 1 июня - Международный день защиты детей; в) 27 июня - День молодежи России; г) 1 сентября - День знаний. <p>«Общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии в г. Елизово по ул. Виталия Кручины, 28. В ходе проверки контролирующим органом 1 июня 2020 года, в Международный день защиты детей, установлено, что общество реализовывало алкогольную продукцию в магазине «Сенат» в период времени 13:27 в количестве 4 бутылок, а именно:</p>

1.2	<p>30.10.2020 «АиФ Камчатка» Информационный портал https://kamchatka.aif.ru/society/kamchatskiy_senat_zaplatit_shtraf_za_prodazhu_vina_v_den_zashchity_detey?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop</p>		<p>Камчатский «Сенат» заплатит штраф за продажу вина в День защиты детей</p>	<p>вино сладкое красное – 2 бутылки, вино столовое полусладкое красное – 2 бутылки», - сказали в суде.</p> <p>ООО «Сенат» обжаловало решение Минэкономразвития в арбитражном суде, который оставил в силе постановление надзорного органа, но снизил сумму штрафа до 50 000 руб. поскольку правонарушение совершено обществом впервые, и в деле не имеется отягчающих обстоятельств.</p> <p>ООО «Сенат» оштрафовали на 50 тысяч рублей за нарушение правил продажи алкогольной продукции, сообщили в краевом Арбитражном суде.</p> <p>1 июня сотрудники краевого министерства экономического развития и торговли проверили магазин «Сенат», принадлежащий обществу, и установили факт продажи четырёх бутылок вина. При этом в Международный день защиты детей торговля алкогольной продукцией на Камчатке запрещена.</p> <p>Зафиксировав правонарушение, минэкономразвития привлекло ООО «Сенат» к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ (нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции). Предприятие было оштрафовано на 100 тысяч рублей, но обжаловало решение в арбитражном суде.</p> <p>Представители общества утверждали, что алкоголь не был реализован 1 июня из-за технического сбоя сети интернет, не позволившего провести операцию в онлайн кассе по продаже спорной алкогольной продукции. Но доказательств этого не представили.</p> <p>Арбитражный суд оставил в силе постановление надзорного органа, но снизил сумму штрафа до 50 тысяч рублей поскольку правонарушение совершено обществом впервые, и в деле не имеется</p>
-----	--	--	--	---

1.3	<p>30.10.2020 «Кам24» Информационное агентство https://www.kam24.ru/news/main/20201030/77379.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop</p>		<p>На Камчатке компанию оштрафовали на 50 тысяч рублей за продажу вина в День защиты детей</p>	<p>отягчающих обстоятельств.</p> <p>Справка: На территории Камчатского края действует Постановление № 167-П, на основании которого не допускается розничная продажа алкогольной продукции в праздничные дни: 25 января – День студентов; 1 июня – Международный день защиты детей; 27 июня – День молодежи России; 1 сентября – День знаний.</p> <p>На Камчатке ООО «Сенат» привлекли к административной ответственности. Предприятие заплатит штраф за торговлю алкоголем в День защиты детей.</p> <p>«В июле 2020 года министерство экономического развития и торговли Камчатского края привлекло ООО «Сенат» к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ (нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции). Общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии в городе Елизово по улице Виталия Кручины, 28», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда.</p> <p>В ходе проверки контролирующим органом установлено, что 1 июня 2020 года, в Международный день защиты детей, общество продало четыре бутылки красного вина в магазине «Сенат».</p> <p>Нарушителю было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей, которое общество обжаловало в арбитражном суде.</p> <p>Судом установлено, что на территории Камчатского края действует Постановление № 167-П, на основании которого не допускается розничная продажа алкогольной продукции в праздничные дни: 25 января – День студентов, 1 июня – Международный день защиты детей, 27 июня – День молодежи России, 1 сентября – День знаний.</p>
-----	--	--	--	--

				<p>В свою очередь, общество утверждало, что алкоголь не был реализован 1 июня из-за технического сбоя сети интернет, не позволившего провести операцию в онлайн-кассе. При этом, ООО «Сенат» не представило суду доказательств, подтверждающих это.</p> <p>Суд оставил в силе постановление надзорного органа, но снизил сумму штрафа до 50 000 рублей, поскольку правонарушение совершено обществом впервые.</p>
2.1	<p>28.10.2020</p> <p>«Камчатка-Информ»</p> <p>Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/politics/detail/40258/</p>		<p>Глава КСП</p> <p>Петропавловска-Камчатского досрочно отправлен в отставку</p>	<p>Решение о досрочной отставке главы городской Контрольно-счетной палаты (КСП) Василия Лысковича приняли в среду депутаты Городской думы Петропавловска-Камчатского, сообщает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ».</p> <p>За отставку Лысковича проголосовали все депутаты гордумы кроме трех. Исполняющей обязанности руководителя назначена аудитор КСП Оксана Рекунова.</p> <p>Также сегодня Гордума отклонила большинством голосов депутатов гордумы за исключением одного «против» и двух воздержавшихся отчет КСП за 2019 год.</p> <p>Как ранее сообщало РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ», фракция «Единой России» в Городской Думе Петропавловска-Камчатского инициировала досрочное прекращение полномочий Василия Лысковича за недостоверный отчет КСП за прошлый год, в котором проверяющие, в числе прочего, нашли множество не соответствующей действительности информации. По данным единороссов, было установлено, что в отчете не сходятся данные о проверках, а сам документ изобилует неточностями в цифрах. Также аудиторы Контрольно-счетной палаты представили в отчете заведомо ложную информацию о проверках администрации и подведомственных ей учреждений.</p> <p>Ожидается, что отчет будет направлен для проверки в краевую</p>

				<p>Контрольно-счетную палату.</p> <p>Напомним, что на должность руководителя Контрольно-счетной палаты города Василий Лыскович был назначен в конце декабря 2017 года. До назначения он был руководителем аппарата Городской Думы, до муниципальной службы служил руководителем аппарата Арбитражного суда Камчатского края. Заметим, что это уже вторая попытка уволить главного аудитора. Первая была предпринята в апреле этого года.</p> <p>Рекунова Оксана Викторовна родилась 15 марта 1974 года в Иркутской области.</p> <p>В 1996 году окончила Иркутский сельскохозяйственный институт по специальности экономика и управление.</p> <p>С апреля 1994 года по сентябрь 2008 года - работала в учреждениях здравоохранения Камчатского края бухгалтером, заместителем главного врача по экономической работе, главным бухгалтером.</p> <p>С октября 2008 года по август 2010 года – замещала должность главного бухгалтера в Агентстве по охране и использованию животного мира в Камчатском крае.</p> <p>С сентября 2010 года по июль 2016 года – аудитор Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа.</p> <p>С августа 2016 года по май 2017 года – начальник Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.</p> <p>С февраля 2018 года по ноябрь 2018 года – главный бухгалтер муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя школа № 42» Петропавловск-Камчатского городского округа.</p>
--	--	--	--	--

				<p>С 15 ноября 2018 года назначена аудитором Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа сроком на 5 лет.</p> <p>Замужем, есть сын</p>
3.1	<p>28.10.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/politics/detail/40254/</p>		<p>Гордума Петропавловска отклонила отчет городской КСП за 2019 год</p>	<p>Вопрос о досрочной отставке главы Контрольно-счетной палаты (КСП) Василия Лысковича не поднимался, сообщает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ».</p> <p>Годовой отчет КСП отклонен большинством голосов депутатов гордумы за исключением одного «против» и двух воздержавшихся.</p> <p>Как ранее сообщало РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ», фракция «Единой России» в Городской Думе Петропавловска-Камчатского инициировала досрочное прекращение полномочий Василия Лысковича за недостоверный отчет КСП за прошлый год, в котором проверяющие, в числе прочего, нашли множество не соответствующей действительности информации. По данным единороссов, было установлено, что в отчете не сходятся данные о проверках, а сам документ изобилует неточностями в цифрах. Также аудиторы Контрольно-счетной палаты представили в отчете заведомо ложную информацию о проверках администрации и подведомственных ей учреждений.</p> <p>Ожидается, что отчет будет направлен для проверки в краевую Контрольно-счетную палату.</p> <p>Напомним, что на должность руководителя Контрольно-счетной палаты города Василий Лыскович был назначен в конце декабря 2017 года. До назначения он был руководителем аппарата Городской Думы, до муниципальной службы служил руководителем аппарата Арбитражного суда Камчатского края. Заметим, что это уже вторая попытка уволить главного аудитора. Первая была предпринята в апреле этого года.</p>

4.1	<p>23.10.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/politics/detail/40169/</p>		<p>В Гордуме Петропавловска снова попытаются уволить главного городского аудитора</p>	<p>По данным источников агентства «КАМЧАТКА-ИНФОРМ», руководитель Контрольно-счетной палаты (КСП) Петропавловска-Камчатского Василий Лыскович может досрочно покинуть свой пост.</p> <p>Решение о необходимости его отставки было принято сегодня, 22 октября, на заседании фракции «Единой России». По сведениям наших источников, основная причина для досрочного прекращения полномочий Василия Лысковича – недостоверный отчет КСП за прошлый год, в котором проверяющие, в числе прочего, нашли множество не соответствующей действительности информации. «Так, например, было установлено, что в отчете не сходятся данные о проверках, а сам документ изобилует неточностями в цифрах. Также аудиторы Контрольно-счетной палаты представили в отчете заведомо ложную информацию о проверках администрации и подведомственных ей учреждений», - говорит источник агентства в Гордуме.</p> <p>По имеющимся данным, в ближайшее время деятельность городской КСП проверит краевая Контрольно-счетная палата.</p> <p>Протокол заседания фракции ЕР будет направлен в Городскую Думу, которая и примет окончательное решение на заседании ближайшей сессии, которая назначена на 28 октября.</p> <p>Напомним, что на должность руководителя Контрольно-счетной палаты города Василий Лыскович был назначен в конце декабря 2017 года. До назначения он был руководителем аппарата Городской Думы, до муниципальной службы служил руководителем аппарата Арбитражного суда Камчатского края. Свои полномочия в должности председателя КСП он должен был исполнять в течение пяти лет. Заметим, что это уже вторая попытка уволить главного аудитора. Первая была предпринята в апреле этого года.</p>

5.1	<p>22.10.2020 «Кам24» Информационное агентство https://www.kam24.ru/news/main/20201022/77248.html</p>	<p>Пресс-служба Росприроднадзора.</p>	<p>«Тревожное зарево» проиграло суд Росприроднадзору и расплатилось за отходы</p>	<p>После долгой судебной тяжбы с Росприроднадзором АО «Тревожное зарево» на Камчатке перечислило более 138 миллионов рублей за размещение отходов.</p> <p>«Тревожное зарево» перечислило 138 миллионов 809 тысяч 712 рублей, доначисленных Дальневосточным межрегиональным управлением Росприроднадзора за размещение отходов производства. Компания занимается добычей руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы).</p> <p>В 2016 году инспекторы управления Росприроднадзора, проводившие проверку, взяли пробы отходов, размещенных в хвостохранилище и установили, что они относятся к IV классу опасности, а не к V классу, как было указано в отчетах компании. От добровольной оплаты начисленной суммы компания уклонилась, отмечает пресс-служба Росприроднадзора.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении исковых требований Росприроднадзора. В июне 2020 года Пятый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Камчатского края и признал требования ведомства законными. Руководство компании решило оспорить это решение.</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа постановил, что обжалуемое решение принято судом апелляционной инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.</p>
5.2	<p>22.10.2020 Ювелирный блог магазина «Silver mania» https://www.silver-mania.ru/articles/zolotodobyvayushhaya-obyvayushhaya-</p>		<p>Золотодобывающая компания проиграла Росприроднадзору</p>	<p>«Тревожное зарево» перечислило 138 миллионов 809 тысяч 712 рублей, доначисленных Дальневосточным межрегиональным управлением Росприроднадзора за размещение отходов производства. Компания занимается добычей руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы). В 2016 году инспекторы управления Росприроднадзора,</p>

	kompaniya-proigrala-rosprirodnadzoru/			проводившие проверку, взяли пробы отходов, размещенных в хвостохранилище и установили, что они относятся к IV классу опасности, а не к V классу, как было указано в отчетах компании. От добровольной оплаты начисленной суммы компания уклонилась, отмечает пресс-служба Росприроднадзора. Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении исковых требований Росприроднадзора. В июне этого года Пятый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Камчатского края и признал требования ведомства законными. Руководство компании решило оспорить это решение. Арбитражный суд Дальневосточного округа постановил, что обжалуемое решение принято судом апелляционной инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.
6.1	16.10.2020 «Адвокатская газета» Информационное агентство https://www.advgazeta.ru/novosti/apellyatsiya-ne-dopustila-narusheniya-prav-isttsa-rassmotreniem-dela-v-period-pandemii/		Апелляция не допустила нарушения прав истца рассмотрением дела в период пандемии	<p>Апелляционный суд отметил, что нижестоящая инстанция неправомочно приняла решение в отсутствие представителей сторон, не заявлявших соответствующее ходатайство, во время действия ограничительных мер из-за коронавируса</p> <p>Адвокат Максим Платонов, представляющий истца, отметил, что это первое дело, в котором решение первой инстанции было отменено в связи с рассмотрением в период пандемии спора, не относящегося к категории безотлагательных.</p> <p>Девятый арбитражный апелляционный суд отменил решение первой инстанции по делу, рассмотренному в период пандемии в отсутствие представителей сторон.</p> <p>Рассмотрение дела без участия сторон 23 апреля Арбитражный суд г. Москвы вынес решение по иску ООО «Прайд Лайн» к ООО «Марлен», в котором истец попросил обязать ответчика заключить спецификацию на условиях, предусмотренных дистрибьюторским договором на поставку медицинской техники по цене 2,5 млн руб. за единицу.</p>

				<p>Согласно решению истец ссылаясь на ст. 429, 445 ГК и указал, что дистрибьюторский договор является предварительным договором, а спецификация основным, в связи с чем в соответствии с условиями действующего законодательства ответчик обязан ее заключить. Ответчик представил встречное исковое заявление, в котором указал, что дистрибьюторский договор расторгнут, однако суд отказал в принятии встречного иска.</p> <p>Первая инстанция сослалась на Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденным Президиумом Верховного Суда 21 апреля 2020 г., и отметила, что, с учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима, введенного в субъекте РФ, суд вправе самостоятельно принять решение о рассмотрении в период действия ограничительных мер, связанных с противодействием распространению коронавируса, дела, не относящегося к категории безотлагательных.</p> <p>«Рассмотрев материалы дела, суд признает участие представителей сторон в судебном заседании необязательным, а также возможным рассмотрение дела в их отсутствие», – указывается в решении. Суд счел, что стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, однако они на него не явились, а также не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие. На основании этого, руководствуясь ст. 123, 136, 184, 185 АПК, арбитражный суд определил завершить предварительное судебное заседание и приступить к рассмотрению дела по существу. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что срок, в течение которого должна быть подписана спецификация и осуществлена поставка, истек, а значит, обязательства по сделке не наступили.</p> <p>Таким образом, первая инстанция отказала в удовлетворении иска.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Апелляция усмотрела нарушения в действиях первой инстанции Компания «Прайд Лайн» обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд. В жалобе (имеется у «АГ») общество указало, что первая инстанция рассмотрела дело в отсутствие его представителей, хотя оно не выражало волю на это и не имело доступа к правосудию, в связи с ограничительными мерами, принятыми Верховным Судом и Арбитражным судом г. Москвы. «Рассмотрение дела в отсутствие представителей истца также лишило его возможности представить доказательства в подтверждение того, что договор не является предварительным», – подчеркивалось в жалобе.</p> <p>Апеллянт указал, что отсутствие возможности реализовать право на судебную защиту в полном объеме привело к тому, что истец не имел возможности уточнить свою правовую позицию в части взыскания денежных средств с ответчика и обязанности принять товар. При этом квалификация договора в качестве предварительного препятствует истцу в обращении с новым иском.</p> <p>В жалобе также отмечалось, что судебные заседания по спору были назначены на 26 марта и на 23 апреля. В период первого судебного заседания действовало Постановление Президиумов Верховного Суда и Совета судей от 18 марта 2020 г., в п. 2 которого указано на необходимость рассматривать только категории дел безотлагательного характера (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и другие), а также в порядке приказного, упрощенного производства.</p> <p>«Однако настоящий спор к категориям споров безотлагательного характера не относился. Соответственно, дело не могло быть рассмотрено 26 марта 2020 г. Более того, в указанную дату истец не имел возможности представлять свои интересы в судебном заседании, поскольку в суд не допускались лица, не являющиеся</p>
--	--	--	--	--

				<p>сотрудниками суда», – отмечалось в жалобе.</p> <p>При этом в период второго судебного заседания действовало Постановление Президиумов Верховного Суда и Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. № 821, в п. 2 которого было рекомендовано рассматривать дела и материалы безотлагательного характера, в том числе о защите конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья и собственности, дела в порядке приказного и упрощенного производства, дела, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, если их участие при рассмотрении дела не является обязательным. В жалобе подчеркивалось, что истец не выражал мнения о возможности рассмотрения дела в отсутствие своего представителя.</p> <p>«Истец, безусловно, был привлечен к настоящему делу и извещен о судебном заседании. Однако меры, принятые ВС РФ и Арбитражным судом г. Москвы в целях противодействия COVID-19, привели к тому, что истец не мог присутствовать в судебном заседании и реализовывать право на судебную защиту в полном объеме, что приравнивает по существу его положение к лицам, не привлеченным и не извещенным о судебном заседании», – подчеркивалось в документе. Отмечалось также, что истец был лишен возможности заявить ходатайство об уточнении исковых требований.</p> <p>В связи с этим «Прайд Лайн» попросил отменить решение АС г. Москвы и перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции или изменить мотивировочную часть решения, указав, что дистрибьюторский договор не является предварительным.</p> <p>Изучив материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд согласился с доводами жалобы и перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Он указал, что АС г. Москвы неправомерно принял решение в отсутствие представителей сторон, не заявлявших ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, во</p>
--	--	--	--	--

				<p>время действия на территории Российской Федерации ограничительных мер, введенных в целях противодействия распространения коронавируса, при том что спор не относится к категории безотлагательных.</p> <p>Данное процессуальное нарушение является основанием для перехода к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам АПК, предусмотренным для рассмотрения дела в первой инстанции, и безусловным основанием к отмене решения суда на основании п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК.</p> <p>При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что производство по делу подлежит прекращению в связи с отказом от иска. Он отметил, что в судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об изменении предмета иска, которым просил обязать ответчика принять товар общей стоимостью 72,5 млн, взыскать долг в размере 72,5 млн руб., неустойку в размере 7 млн 250 тыс. руб., а также неустойку по день фактического исполнения нарушенного обязательства.</p> <p>Суд отказал в принятии уточнений иска, поскольку в нарушение ст. 49 АПК были одновременно изменены предмет и основания иска. В данном случае новые требования влекут применение иных норм материального права и изменяют круг обстоятельств, подлежащих установлению.</p> <p>Отмечается, что впоследствии в судебном заседании представитель «Прайд Лайн» представил ходатайство об отказе от исковых требований.</p> <p>Таким образом, суд отменил решение первой инстанции, принял отказ от иска и прекратил производство по делу.</p> <p>Комментарии представителя истца и экспертов «АГ» Адвокат КА «Муранов, Черняков и партнеры» Максим Платонов, представляющий истца, отметил, что это первое дело, в котором</p>
--	--	--	--	--

				<p>решение первой инстанции было отменено в связи с рассмотрением в период пандемии спора, не относящегося к категории безотлагательных. «Мы обосновали не только факт формального нарушения, но и объяснили, как именно это не позволило защитить свои права. Так, из-за рассмотрения дела в отсутствие представителя истца не было рассмотрено ранее поданное ходатайство об уточнении требований. Кроме того, ответчик предъявил встречный иск, отзыв и дополнительные доказательства, с которыми истец не был ознакомлен», – пояснил Максим Платонов.</p> <p>Старший партнер, руководитель группы практик юридической фирмы INTELLECT Роман Речкин назвал позицию апелляции более разумной и взвешенной, чем подход арбитражного суда первой инстанции, который отложил заседание от 26 марта (куда представители сторон заведомо не могли попасть из-за ограничений, введенных мэром Москвы и ВС РФ) на 23 апреля и тогда же, в самый разгар противоэпидемических ограничений, рассмотрел спор по существу и вынес решение. «Необходимо отметить, что какой-то явной процессуальной необходимости выносить решение в апреле 2020 г. у арбитражного суда не было, из общего 6-месячного срока на рассмотрение дела арбитражным судом первой инстанции прошло только чуть больше 2,5 месяцев, даже без учета “ковидного” продления сроков», – заметил юрист.</p> <p>Роман Речкин предположил, что Арбитражный суд г. Москвы вынес решение из-за своей перегруженности, общего количества дел, которое приходится рассматривать. «Иначе как “конвейером” это назвать сложно, рассмотрение больших многоэпизодных споров за 10 минут, задержки за 3-5 часов и более – все это проявление перегруженности московского арбитража. Поэтому позиция “вынести какое угодно решение и забыть о деле” по-человечески объяснима, но говорить в подобной ситуации о правосудии, полном, объективном и всестороннем рассмотрении дела, конечно, не приходится», – посчитал он.</p> <p>Юрист указал, что подавляющее большинство судов в период</p>
--	--	--	--	---

				<p>пандемии дела не рассматривали. Как правило, их откладывали (часто неоднократно), а, например, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в подобных ситуациях вообще производство приостанавливал. «Законность приостановления производства в этом случае представляется сомнительной, но такой подход позволил обеспечить понятную сторонам ситуацию с движением дела, исключаящую возможность рассмотрения дела до окончания ограничительных мер и без участия сторон», – подчеркнул Роман Речкин. По его мнению, позиция апелляционного суда вряд ли станет массовой, однако она важна как ориентир для нижестоящих судов, препятствующий арбитражному суд первой инстанции, даже при его перегруженности, «вынести какое угодно решение и забыть о деле».</p> <p>Адвокат АБ «Тер-Саркисов и партнеры» Ася Тер-Саркисова посчитала, что основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствовали, поскольку первая инстанции обосновала решение о возможности рассмотрения дела по существу в отсутствие сторон в силу ст. 137 АПК. Факты надлежащего извещения сторон и неявка подтверждены в решении суда первой инстанции.</p> <p>Эксперт отметила, что суд вправе рассмотреть дело без явки участников, даже если соответствующие ходатайства отсутствуют. Такая практика имеется по делам, рассмотренным в указанный период. Например, Арбитражный суд Камчатского края продлил срок конкурсного производства. Суд указал, что участников дела надлежаще извести о дате и времени заседания, ходатайств от них о возражениях относительно проведения заседания в отсутствие представителей не поступило (определение АС Камчатского края от 20 марта 2020 г. по делу № А24-578/2017). Арбитражный суд Алтайского края по делу № А03-20002/2019 рассмотрел требования кредитора в деле о банкротстве также без участия представителей, сославшись на то, что всех участников процесса уведомили в соответствии со ст. 123 и 156 АПК. «Вместе с тем чаще всего судебные заседания, которые назначали в период действия</p>
--	--	--	--	---

				<p>ограничений, откладывали», – заметила Ася Тер-Саркисова.</p> <p>Адвокат добавила, что в период действия ограничительных мер нужно было заблаговременно направлять в суд возражения относительно проведения судебного заседания в отсутствие представителей либо ходатайство о его отложении, подчеркнув, что судьи Арбитражного суда г. Москвы удовлетворяли такие ходатайства.</p> <p>Марина Нагорная</p>
--	--	--	--	---